Мировому судье судебного участка № ...
по ЦАО г. Омска

Истец: Жилищно-строительный кооператив "..."
г. Омск, ул. ....;

Ответчики: С. А.,
г. Омск, ул. ....;

Ш. К.,
г. Омск, ул. ....;

Третье лицо: Отдел судебных приставов
по ЦАО № 1 г. Омска
г. Омск, ул. 1 Затонская, 17

**Исковое заявление
о признании недействительным соглашения о разделе имущества супругов**

...2011 года Арбитражным судом Омской области принято решение об удовлетворении исковых требований ЖСК "...", в том числе о взыскании с должника С. А. неосновательного обогащения в размере 2 857 640 рублей, а также 40 418 рублей, 37 копеек госпошлины.

...09.2011г. возбуждено исполнительное производство № ... на основании исполнительного листа № АС ....., выданного АС Омской области (о взыскании с С. А. 2 898 058, 37 рублей).

Как следует из материалов указанного исполнительного производства, должнику - С. А. ...04.2012 года вручалось требование о немедленном предоставлении доступа в квартиру по адресу: г. Омск, ул. ... для проверки имущественного положения. В этот же день с должника судебным приставом исполнителем отбиралось объяснение о наличии имущества.

...04.2012 года приставом-исполнителем составлен акт о наложении ареста (описи имущества). При описи и аресте имущества, находящегося в квартире по адресу: г. Омск, ул. ... присутствовала и участвовала должник С. А.

Описи и аресту, согласно вышеуказанному акту, подвергнуто следующее имущество должника:

* 1. Телевизор ....;
* 2. DVD ...;
* 3. Игровая приставка ...;
* 4. Моноблок ...

Как следует из акта о наложении ареста (описи имущества) от ...04.2012 года, подписанного должником С. А., "акт и приложения оглашены судебным приставом-исполнителем вслух. Записано верно. Замечания по документальному оформлению акта описи и ареста ... не поступало."

Однако в мае 2012 года супруг должника - Ш. К. обратился в суд с иском об "освобождении имущества от ареста", указывая, что арестованное имущество, равно как другое имущество, не вошедшее в акт описи, но нажитое в браке является его личной собственностью на основании соглашения о разделе общего имущества супругов, якобы заключенного ...08.2011 года.

Между тем, соглашение о разделе общего имущества супругов от ...08.2011 года является мнимой сделкой, то есть совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Указанная сделка совершена с целью вывода имущества из состава, принадлежащего должнику С. А., что лишает взыскателя ЖСК "..." возможности удовлетворить свои требования о взыскании долга с С. А. за счет принадлежащего последнему имущества.

1. На момент производства ареста имущества С. А., последняя, присутствуя при описи и аресте имущества, соглашение о разделе имущества от ...08.2011г. судебному приставу-исполнителю не предъявила, на принадлежность имущества супругу Ш. К. не ссылалась.

Более того, указать приставу-исполнителю на то, что имущество должнику не принадлежит и предъявить соответствующее соглашение (сослаться на его наличие) должник могла и при вручении требования о немедленном предоставлении доступа в квартиру, и при даче объяснений о наличии имущества.

Указанное свидетельствует о том, что по состоянию на ...04.2012г. (составление акта описи и ареста) по крайней мере арестованное имущество супругами признавалось общим имуществом.

2. Спорное соглашение о разделе имущества супругов якобы заключено ...08.2011 года. Между тем, должник С. А. и ее супруг уже знали о наличии принятого ...06.2011 года Арбитражным судом Омской области решения об удовлетворении исковых требований ЖСК "...".

3. Соглашение о разделе имущества супругов, как сделка, должна порождать правовые последствия. Между тем, как следует из пункта 2 соглашения от ...08.2011г., "на момент заключения настоящего соглашения брак не расторгнут, супруги проживают совместно, ведут совместное хозяйство, приобретают общее имущество.." Таким образом, режим владения и пользования всем совместно нажитым, общим имуществом супругов остался неизменным (прежним).

4. Обстоятельством, подлежащим оценке судом, является также неравный раздел имущества между супругами. Так, одному из супругов, согласно соглашению, переходит право на 17 единиц транспортных средств и спецтехники, 12 единиц бытовой техники и мебели, а также земельный участок, площадью 980 кв. м. и доля в уставном капитале (100%) двух хозяйствующих обществ. Должнику же С. А. переходит право на жилое помещение (супруги, очевидно, информированы о том, что на единственное жилое помещение взыскание обратить нельзя) и доля в хозяйствующем обществе. Предполагаем, что ООО "Ш." не имеет ликвидных активов, ввиду чего доля в нем и передана соглашением должнику С. А.).

Таким образом, раздел имущества по варианту соглашения о разделе общего имущества супругов от ...08.2011г. полностью исключает обращение взыскания на какое-либо имущество, принадлежащее С. А., т.к. все ликвидное имущество, на которое можно обратить взыскание переходит к ее супругу.

Более того, заслуживает внимание и то обстоятельство, что супруги не указали оценку подлежащего разделу имущества.

Все вышеуказанное, в совокупности, свидетельствует о том, что оспариваемое соглашение о разделе имущества является мнимой сделкой, и направлено только на вывод имущества должника из состава имущества, на которыое может быть обращено взыскание.

В соответствии с ч. 2 ст. 38 СК РФ общее имущество супругов может быть разделено по их соглашению. Норма ч. 1 этой же статьи определяет возможность заключения такого раздела как в период брака, так и после его расторжения.

Пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ, устанавливающие запрет на злоупотребление правом и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В силу ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, при этом не имеет значения, на имя кого из супругов было приобретено такое имущество.

В соответствии со статьей 255 ГК РФ кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

Согласно части 3, 4 статьи 256 ГК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

Правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством.

Согласно ст. 38 СК РФ, раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов, а также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов.

Согласно статье 45 СК РФ, по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга. При недостаточности этого имущества кредитор вправе требовать выдела доли супруга-должника, которая причиталась бы супругу-должнику при разделе общего имущества супругов, для обращения на нее взыскания.

На основании изложенного, прошу суд:

1. Признать недействительным соглашение о разделе общего имущества супругов от ...08.2011 года, заключенное между Ш. К. и С. А.;
2. Выделить долю С. А. в праве на совместно нажитое в браке с Ш. К. общее имущество.
3. Истребовать материалы исполнительного производства № ... (судебный пристав -исполнитель М.) из отдела судебных приставов по ЦАО № 1 г. Омска (г. Омск, ул. 1 Затонская, 17)

В соответствии со статьей 23 ГПК РФ, при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд и передает дело на рассмотрение в районный суд.

Приложение:
1. копии по числу сторон;
2. квитанция об уплате госпошлины;
3 копия доверенности представителя.

Подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/представитель по доверенности ..../